

PROTOKÓŁ

Ze spotkania dyskusyjnego z mieszkańcami prowadzonego w ramach V edycji
Budżetu Partycypacyjnego na rok 2019
w Dzielnicy Praga Południe Obszar Grochów Południowy
z dnia 5 marca 2018 roku

MIEJSCE:

Zespół Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich Ul. Majdańska 30/36

CZAS TRWANIA:

g. 17.00 – 20.00

OBECNI NA SPOTKANIU:

OTWIERAJĄCY SPOTKANIE PRZEDSTAWICIELE URZĘDU DZIELNICY	Anna Wojtasik – Koordynator ds. budżetu partycypacyjnego
PROWADZĄCY SPOTKANIE	MAŁGORZATA RATAJCZYK-DOBROWOLSKA – Moderator MARTA SOBOCIŃSKA - Sekretarz
UCZESTNICZY	OBECNYCH OGÓŁEM: 38 os. MIESZKAŃCY: 22 os AUTORZY PROJEKTU: 8 os. URZĘDNICY (poza ww.): 8 os. PŁEĆ OSÓB OBECNYCH NA SPOTKANIU: M: 12 K: 26 WIEK OSÓB OBECNYCH NA SPOTKANIU: DZIECI (0-14): 6 MŁODZIEŻ (15- 24): 1 OSOBY DOROSŁE (25-65): 26 OSOBY STARSZE (65>): 5 OSOBY BIORĄCE AKTYWNY UDZIAŁ W DYSKUSJI: 12

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie rozpoczęło się o czasie. Uczestników spotkania przywitała pani Anna Wojtasik koordynatorka budżetu partycypacyjnego w Dzielnicy Praga Południe (BP). Podziękowała za przybycie, przywitała urzędników i projektodawców. W kilku słowach powiedziała jaki jest cel spotkania i w jaki sposób projektodawcy będą prezentować swoje projekty. Następnie pani koordynator przekazała głos moderatorce. Moderatorka przedstawiła zespół moderacyjny, dopowiedziała kwestie organizacyjne, tj. poinformowała o zdjęciach dokumentujących spotkanie, spisywanym protokole, liście obecności, kartach B1 oraz ankietach. Ustalono zasady spotkania – moderatorka poprosiła uczestników o ich przestrzeganie. Były nimi słuchanie siebie nawzajem, wyciszenie telefonów, zgłaszanie chęci wypowiedzenia się poprzez podniesienie dłoni, nieprzerywanie innym wypowiedzi. Przeznaczono 2 minuty na prezentację projektów oraz 3 minuty na dyskusję.

Zaprezentowano 34 z 39 zaplanowanych projektów. Na spotkanie nie przybył jeden projektodawca, który zgłosił 5 projektów. W sumie było **14 projektodawców**. Wśród projektodawców był jeden autor, który zgłosił 15 projektów, jeden autorów który zgłosił 3 projekty i czterech autorów prezentujących 2 projekty. Dwa projekty za zgodą wszystkich obecnych, zostały zaprezentowane w innej kolejności względem tej która została przygotowana przez panią koordynator. Za zgodą obecnych, zostały zaprezentowane jako pierwsze, dalej prezentacja była prowadzona zgodnie z listą. Wśród projektodawców była grupa młodzieży z pobliskiej Szkoły Podstawowej.

Moderatorka pilnowała czasu przeznaczonego na prezentację projektów i dyskusję. Zachęcała do zadawania pytań i zgłaszania uwag do projektu.

Sekretarz rozdawała ankiety, pilnowała listy obecności, robiła zdjęcia i sporządzała notatki do protokołu. W przypadku zadawania pytań przez uczestników, udzielała im odpowiedzi. Spotkanie odbyło się w sali lekcyjnej w jednej ze szkół mieszczącej się na terenie Dzielnicy. Przy wejściu na stoliku były przygotowane ankiety, długopisy, lista obecności, ulotki BP. Dla mieszkańców była przygotowana woda. W sali znajdował się rzutnik i ekran. Sala była zbyt mała, zwłaszcza w początkowej części spotkania, kiedy było najwięcej osób. Mieszkańcy narzekali na brak krzeseł i że jest duszno. Pomimo tego, spotkanie przebiegło sprawnie.

UWAGI ZGŁOSZONE DO PROJEKTÓW:

Projekt nr ESOG 1189 pt. Parking ekologiczny

1. Przedstawicielka urzędu poinformowała, że zgodnie ze zmianą ustawy nie ma możliwości przekształcenia obecnego parkingu na proponowany przez projektodawcę. Zaproponowano w innym miejscu zmniejszoną liczbę miejsc.
2. Mieszkańcy pytali, dlaczego są takie wysokie koszty projektu.
3. Pytali, to będzie miał korzyści z tego projektu.

Projekt nr ESOG 2361 pt. utwardzenie nieużywanej ślepej ulicy Lechitów z przeznaczeniem na parking osiedlowy.

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt jako możliwy do zrealizowania.

Projekt nr ESOG 878 pt. Zielona Grenadierów. Zastępcze nasadzenie drzew.

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt na możliwy do zrealizowania. Urząd zaproponował przejęcie kosztów frezowania co obniżyło by koszty projektu.
2. Mieszkańcy pytali, dlaczego tego typu inicjatywy mają być realizowane ze środków BP a nie zarządu.

Projekt nr ESOG 566 pt. Zlikwiduj dziury. Remont chodnika na ul. Zamienieckiej.

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt na możliwy do zrealizowania. Uprzedził o zmianach w kosztorysie co spowoduje wzrost kosztów projektu.
2. Mieszkańcy pytali, czy w tym miejscu nie są planowane inne inwestycje, które uniemożliwią ewentualną realizację projektu.

Projekt nr ESOG 314 pt. Plac zabaw dla dzieci starszych na skwerze przy ul. Majdańskiej

1. Przedstawiciel urzędu pochwalił projekt.
2. Poproszono o doliczenie kosztów ogrodzenia.

Projekt nr ESOG 627 pt. Zieleniec wzdłuż budynków Wspólnoty Mieszkaniowej Budrysów

11/13

1. Przedstawiciel urzędu poprosił o doprecyzowanie ilości i gatunków roślin.
2. Zapytano kto będzie odpowiedzialny za utrzymanie zieleni i kto będzie ponosił koszty utrzymania.

Projekt nr ESOG 173 pt. Integracyjny Piknik pod chmurką w Szkole Podstawowej nr 246 w Warszawie

1. Przedstawiciel urzędu pochwalił projekt.
2. Poproszono o doliczenie kosztów promocji.

Projekt nr ESOG 1376 pt. Aktywna przerwa

1. Przedstawiciel urzędu pytał kto będzie odpowiedzialny za bezpieczeństwo dzieci.
2. Mieszkańcy mieli wątpliwości co do ogólnodostępności. Pytano w jaki sposób będzie można korzystać z gier umieszczonych w szatni czy na 1 piętrze.

Projekt nr ESOG 18 pt. Niepodległość na sportowo- turniej tenisa stołowego w szkole 163

1. Przedstawicie urzędu prosił o doprecyzowanie terminu realizacji i czas trwania.
2. Poproszono o wyjaśnienie jaki jest związek nazwy projektu z jego realizacją.
3. Pytano, w jaki sposób miałyby odbywać się rekrutacja uczestników.
4. Proszono o dodanie informacji dotyczących promocji.
5. Zapytano, czy projektodawca przewiduje regulamin turnieju.
6. Pytano, czy będzie podział na grupy wiekowe.

Projekt nr ESOG 17 pt. Piknik – Dzień Dziecka w Szkole Podstawowej 163

1. Przedstawiciel urzędu prosił o doprecyzowanie terminu realizacji projektu.
2. Brakowało uzasadnienia realizacji projektu.
3. Proszono o uzupełnienie informacji o promocji.

Projekt nr ESOG 26 pt. Zajęcia na siłowni plenerowej Ostrobramska/Łukowska

1. Przedstawiciel urzędu pochwalił projekt.
2. Proszono o dodanie kosztów promocji i ubezpieczenia uczestników.
3. Proszono o uszczegółowienie w jakich miesiącach, godzinach miałyby odbywać się zajęcia.
4. Mieszkańcy pytali o dokładną lokalizację siłowni.
5. Pytano, o wysokość wynagrodzenia instruktora.
6. Pytano ilu osobowe mogą być grupy i w jaki sposób będą prowadzone zapisy na zajęcia.

Projekt nr ESOG 950 pt. Stroje dla chóru Witolin

1. Przedstawiciel urzędu miał wątpliwość co do zachowania ogólnodostępności projektu. Obawiał się, że nikt inny nie będzie mógł użyć strojów.
2. Mieszkańcy zaproponowali by stroje każdy mógł wypożyczać w przyszłości.

Projekt nr ESOG 1639 pt. Cykl spotkań autorskich w Wypożyczalni dla dorosłych i młodzieży nr 78, ul. Majdańska 5

1. Przedstawiciel urzędu pochwalił projekt.
2. Pytano, w jaki sposób będą prowadzone zapisy na spotkania, jaka liczba osób będzie

mogła wziąć udział w spotkaniu.

Projekt nr ESOG 1900 pt. Regały na książki do Wypożyczalni dla Dorosłych i Młodzieży nr 78, ul. Majdańska 5

1. Przedstawiciel urzędu poinformował, że projekt przeszedł pozytywnie weryfikację.
2. Zaproponowano by w inny sposób pozyskać fundusze, aby nie czekać na BP2019.

Projekt nr ESOG 514 pt. Nowe książki dla czytelników Wypożyczalni dla Dorosłych i Młodzieży nr 78, ul. Majdańska 5

1. Przedstawiciel urzędu pochwalił projekt.
2. Projekt oceniono jako pozytywny.
3. Padło stwierdzenie, że dzięki zakupom nowości wydawniczych do biblioteki, zostałaaby usprawniona praca na języku polskim.

Projekt nr ESOG 1 pt. Otwarte boisko Łukowska

1. Przedstawiciel urzędu, pochwalił pomysł. Dodatkowo zaznaczył by tego rodzaju inwestycje pozostawić do realizacji miastu a nie BP. Urzędnik wnioskował o odstąpienie od projektu ze względu na dwuletni czas realizacji.
2. Komentowano, że jest to niepotrzebny projekt, gdyż są inne boiska np. orliki.
3. Jednocześnie projekt został pochwalony przez część uczestników.

Projekt nr ESOG 2 pt. Bezpieczna ulica Jarocińska – nowe latarnie

1. Przedstawiciel urzędu poinformował, że projekt jest możliwy do realizacji.
2. Pytano, o wartość projektu.

Projekt nr ESOG 4 pt. Oświetlenie siłowni Łukowska

1. Przedstawiciel urzędu, nie miał uwag do projektu.
2. Pytano o dokładną lokalizację siłowni.

Projekt nr ESOG 6 pt. Parking przy Szkole Podstawowej 163

1. Przedstawiciel urzędu, nie miał uwag do projektu.
2. Brak pytań.

Projekt nr ESOG 7 pt. Ogrodzenie siłowni Witolińska

1. Przedstawiciel urzędu ocenił pozytywnie projekt.
2. Pytano o zasadność grodzenia siłowni.

Projekt nr ESOG 11 pt. Nasze małe boisko Komorska/Ostrobramska

1. Przedstawiciel urzędu uznał, że projekt jest możliwy do zrealizowania.

Projekt nr ESOG 12 pt. Oświetlenie siłowni Komorska

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt jako możliwy do realizacji.
2. Zaproponowano by połączyć podobne projekty.

Projekt nr ESOG 14 pt. Miejsca parkingowe Łukowska/Witolińska

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt jako możliwy do realizacji.

2. Pytano, dlaczego Miasto nie buduje parkingów.

Projekt nr ESOG 15 pt. Miejsca parkingowe Komorska

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt jako możliwy do realizacji.
2. Pytano czy nie lepiej w tym miejscu zrobić parkingu dla rowerów.

Projekt nr ESOG 24 pt. Ogrodzenie siłowni Łukowska

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt jako możliwy do realizacji.
2. Pytano o dokładny adres siłowni.
3. Pytano, czy są limity zgłaszanych projektów przez jednego pomysłodawcę.

Projekt nr ESOG 25 pt. Ogrodzenie siłowni Komorska

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt jako możliwy do realizacji.
2. Pytano o lokalizację.

Projekt nr ESOG 28 pt. Oświetlenie siłowni Witolińska

1. Przedstawiciel urzędu pozytywnie ocenił projekt.
2. Projekt został pochwalony.
3. Pytano o ilość osób korzystających z tego typu siłowni.

Projekt nr ESOG 125 pt. Modernizacja placu zabaw przy Szkole Podstawowej nr 246

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt jako możliwy do realizacji.
2. Pytano, czy projekt został zmieniony względem poprzedniego roku.
3. Pytano, z jakiego tworzywa będą zabawki.
4. Proponowano zabawki metalowe z elementami plastikowymi, argumentowano tym, że są bardziej trwałe od drewnianych.

Projekt nr ESOG 174 pt. Ścianka wspinaczkowa na świeżym powietrzu przy Szkole Podstawowej nr 246

1. Przedstawiciel urzędu pozytywnie ocenił projekt. Życzył sukcesu projektodawcom.
2. Pytano o koszty eksploatacji.
3. Pytano czy osoby starsze mogłyby korzystać, czy ścianka przeznaczona jest jedynie dla dzieci.
4. Sugerowano, by projekt promować przez Internet.
5. Było pytanie, czy potrzebny jest nadzór nad korzystającymi.
6. Zapytano na jakim obszarze można głosować na projekt.

Projekt nr ESOG 716 pt. Łukowska 31 – parkujemy po ludzku

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt jako możliwy do realizacji.
2. Projekt oceniono jako użyteczny.
3. Pytano o plany zagospodarowania.
4. Zasugerowano by głosy poparcia zbierać sposób mieszkańców okolicznych bloków.

Projekt nr ESOG 732 pt. Łukowska 31 – Widno, bezpiecznie i wygodnie chodnikiem

1. Przedstawiciel urzędu pozytywnie ocenił projekt.
2. Pytano kto jest administratorem.
3. Projekt został życzliwie przyjęty.

Projekt nr ESOG 745 pt. Rewitalizacja boiska do koszykówki na grochowskim Witolinie

1. Przedstawiciel urzędu, prosił o poprawienie kosztorysu.
2. Projekt uzyskał poparcie młodzieży.
3. Projekt został oceniony za potrzebny i ważny.
4. Zasugerowano by środki BP podzielić na infrastrukturalne, edukacyjne itp.

Projekt nr ESOG 812 pt. Bezpieczny plac zabaw na osiedlu Igańska

1. Przedstawiciel urzędu pozytywnie ocenił projekt.

Projekt nr ESOG 1104 pt. Skwer na Grochowie

1. Przedstawiciel urzędu ocenił projekt jako możliwy do realizacji. Zazaczył, że tego typu projekty mają długi czas realizacji.
2. Projekt oceniono jako ważny.
3. Dziękowano projektodawcy za pomysł.

REKOMENDACJE ZESPOŁU MODERACYJNEGO:

ORGANIZACYJNE	<ul style="list-style-type: none">• Projektodawca, w przypadku projektów inwestycyjnych, mógłby przygotować mapkę poglądową lub zdjęcie, by łatwiej było wyobrazić sobie lokalizację inwestycji.
MERYTORYCZNE	<ul style="list-style-type: none">• Dobra praktyka - Koordynatorka umieściła na liście projektów kolumnę z wartością projektu, dzięki czemu łatwiej było je porównywać i oceniać.

ZEBRANO ANKIETY EWALUCYNE

24 szt.

Opracowała: Marta Sobocińska i Małgorzata Ratajczyk - Dobrowolska