

PROTOKÓŁ

Ze spotkania dyskusyjnego z mieszkańcami prowadzonego w ramach V edycji
Budżetu Partycypacyjnego na rok 2019 w Dzielnicy PRAGA POŁUDNIE,
OBSZAR OGÓLNODZIELNICOWY
z dnia 10 marca 2018 roku

MIEJSCE:

Urząd dzielnicy Praga Południe, ul. Grochowska 274

CZAS TRWANIA:

g. 10.00-13.00

OBECNI NA SPOTKANIU:

OTWIERAJĄCY SPOTKANIE PRZEDSTAWICIELE URZĘDU DZIELNICY	Anna Wojtasik – Koordynator ds. budżetu partycypacyjnego
PROWADZĄCY SPOTKANIE	Małgorzata Ratajczyk-Dobrowolska – Moderator Agata Zarzycka - Sekretarz
UCZESTNICY	OBECNYCH OGÓŁEM: 35 MIESZKAŃCY: 5 AUTORZY PROJEKTU: 20 URZĘDNIICY (poza ww.): 10 PŁEĆ OSÓB OBECNYCH NA SPOTKANIU: M: 12 K: 23 WIEK OSÓB OBECNYCH NA SPOTKANIU: DZIECI (0-14): 1 MŁODZIEŻ (15- 24): OSOBY DOROSŁE (25-65): 30 OSOBY STARSZE (65>): 4 OSOBY BIORĄCE AKTYWNY UDZIAŁ W DYSKUSJI: 20

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie rozpoczęło się o czasie. Koordynatorka Budżetu Partycypacyjnego powitała zebranych i przedstawia cel spotkania, harmonogram spotkań w dzielnicy oraz liczbę projektów. Poinformowała, że na spotkaniu dyskutowane będą projekty o charakterze inwestycyjnym, zaprosiła też zebranych na kolejne spotkanie organizowane po południu, na którym prezentowane będą projekty „miękkie”. Koordynatorka poinformowała, że przedstawiciele urzędu weryfikujący pomysły przekażą za pokwitowaniem swoje uwagi na piśmie projektodawcom. Następnie głos zabrala moderatorka, która nawiązała do celu spotkania, jakim jest udoskonalanie zgłoszonych inicjatyw i przedstawiła zasady spotkania. 2 minuty przeznaczono na prezentację projektów, a następnie 5 min na dyskusję i zgłaszanie uwag z sali. Moderatorka poprosiła uczestników o dyscyplinę i aktywne uczestnictwo. Poinformowała o sposobie odmierzenia czasu (sygnał dźwiękowy) oraz o wykonywanych na spotkaniu zdjęciach dokumentacyjnych. Projektodawcy kolejno prezentowali swoje projekty.

Zaprezentowano 25 z 28 zgłoszonych projektów. Jeden z projektodawców wycofał projekt, dwóch autorów nie przybyło na spotkanie.

Moderatorka zachęcała zebranych do wyrażania opinii, dość często uciszała rozmowy wywiązujące się na sali podczas innych prezentacji. Sekretarz rozdawała wchodzącym ankiety ewaluacyjne z prośbą o ich zwrot z końcem spotkania, informowała o konieczności wpisywania się projektodawców na listę obecności, wykonywała zdjęcia oraz notowała uwagi do projektów zgłaszane podczas dyskusji do protokołu.

Moderatorka przypominała w chwilach przedłużającej się dyskusji o możliwości przekazywania nie mieszczących się w czasie lub w temacie projektów uwag poprzez forum dyskusyjne na stronie www Budżetu Partycypacyjnego lub poprzez osobisty kontakt po prezentacji, a z urzędnikami w godzinach ich urzędowania.

Sala była odpowiednio przygotowana, zebranych zapewniono wodę, materiały informacyjne i promocyjne oraz długopisy. Spotkanie przebiegło bez zakłóceń.

UWAGI ZGŁOSZONE DO PROJEKTÓW:

Projekt nr ESOG 1163 Nowe kosze na śmieci

1. Przedstawiciel Urzędu Dzielnicy (UD) przekazał uwagi dotyczące rozmieszczenia zaplanowanych koszy nie tylko na ulicach Dzielnicy oraz doszacowania budżetu o brakujący koszt kapturków do koszy (aby dorównać do oczekiwanego przez mieszkańców standardu kosza na śmieci); zaprosił projektodawcę do dalszych indywidualnych uzgodnień w godzinach pracy UD.
2. Projekt podobał się zebranym, autor podziękował autorom podobnych projektów za konsolidację, czego wynikiem jest złożenie jednego ww. projektu.

Projekt nr ESOG 2308 Na pomoc praskim mruczkom bezdomnym

1. Przedstawiciel UD nie zgłosił uwag do projektu, ocenionego jako sprawdzony, zbieżny z zadaniami Dzielnicy.

Projekt nr ESOG 1519 Ochrona drzew Saskiej Kępy

1. Przedstawiciel UD przekazał informację, że projekt ma korzystne znaczenie ze względów bezpieczeństwa; poinformował, że spodziewa się jeszcze lepszego efektu po zesłorocznych doświadczeniach realizacji bliźniaczego projektu; zadał pytanie o uwzględnienie w kosztorysie spotkań edukacyjnych z arborystami; zwrócił uwagę, że projekt będzie generował koszty na lata następne.

Projekt nr ESOG 1530 Ratujemy drzewa Parku Skaryszewskiego

1. Przedstawiciel UD przekazał uwagę, że Park Skaryszewski jest objęty ochroną konserwatora zabytków, dlatego wymagana jest jego opinia; UD czeka na nią.
2. Projekt został pochwalony za profesjonalne przygotowanie i postawę autorki, która podjęła się samodzielnie kontaktu z konserwatorem, aby ustalić, które działania będą realizowane z BP, a które ze środków konserwatora, aby jak najefektywniej wykorzystać środki.

Projekt nr ESOG 1797 ZIELONY CHODNIK MIĘDZY SASKĄ KĘPĄ A GOĆLAWIEM (NIE! Dla trucia mieszkańców)

1. Przedstawiciel UD przekazał informację, że myjnia samochodowa, której sprzeciwiali się mieszkańcy i projektodawczymi ostatecznie nie powstanie.

2. Koordynatorka ds. BP przekazała informację, że projekt czeka na opinię Zarządu Oczyszczania Miasta; a dodatkowo, że zaplanowane rośliny nie spełnią funkcji wygłuszającej, o której wspominała autorka, zaprosiła autorkę do dalszych indywidualnych uzgodnień w godzinach pracy UD.

Projekt nr ESOG 2272 bawmy się bez ograniczeń - Plac zabaw dla niepełnosprawnych.

1. Przedstawiciel UD przekazał uwagę, że Park Skaryszewski jest objęty ochroną konserwatora zabytków, dlatego wymagana jest jego opinia; UD czeka na nią, aby móc ostatecznie zweryfikować projekt.
2. Padło prośba o podanie dokładniejszej lokalizacji.
3. Przekazano informację, że na wskazanej lokalizacji Rada Dzielnicy planuje przystąpić do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP).
4. Pojawiły się pomysły na inne lokalizacje – za ul. Międzynarodową, pomiędzy ul. Międzynarodową a Kinową; zwrócono uwagę, że lokalizacja na Błoniach byłaby związana z mniejszą ingerencją wizualną w zabytkową część parku.
5. Projekt podobał się zebranym, autorki zebrały owacje.

Projekt nr ESOG Bezpiecznie do Szkoły 215

1. Projekt został nagrodzony brawami.
2. Przedstawiciel UD przekazał informację, że teren jest analizowany przez weryfikatorów, aby zaproponować jak najkorzystniejsze rozwiązanie poprawiające bezpieczeństwo.
3. Mieszkanka zasugerowała, aby poprawić tytuł projektu, na lepiej wyrażający zaistniałą potrzebę, co może przełożyć się na liczbę oddanych głosów.

Projekt nr ESOG 449 Ucywilizować przejście „Plażowa”

1. Przedstawiciel UD przekazał informację, że projekt zostanie zrealizowany ze środków przypisanych do zadań własnych UD.

Projekt nr ESOG 486 Kontraruszek rowerowy, 18 metrów ułatwienia dla rowerzystów

1. Przedstawiciel UD przekazał informacje, że nie będzie możliwe zorganizowanie kontrapasa (ze względu na niewystarczającą szerokość ulicy Motorowej), w zamian proponuje wydzielenie drogi rowerowej, co wiązać się będzie ze zwiększeniem budżetu z 1 do 10 tys. zł.

Projekt nr ESOG 478 najazd na Mostek Elekcyjny

1. Przedstawiciel UD przekazał informację, że projekt zostanie przedłożony do konsultacji w ZDM; pojawiła się uwaga do proponowanej ceny; pojawiła się prośba o poszerzenie podjazdu do 120 cm.
2. Projekt zyskał wyrazy poparcia i oklaski.

Projekt nr ESOG 742 tablice informacyjne w Parku Znicza

1. Projekt został nagrodzony brawami.
2. Przedstawiciel UD zwrócił uwagę na kwestię praw autorskich, lokalizację tablic i konieczność uzgodnienia treści tablic z IPN; zwrócił też uwagę, że może okazać się konieczna ponowna wycena uwzględniająca pominięte w projekcie aspekty, takie, jak: wielkość tablic, ich konstrukcję i sposób montażu.
3. Autorka poinformowała, że projekt został przygotowany we współautorstwie.

Projekt nr ESOG 1167 Remont nawierzchni od ul. Biskupiej do ul. Cukrowniczej.

1. Przedstawiciel UD nie miał uwag do projektu.
2. Mieszkańcy zauważyli, że takie projekty nie powinny być finansowane z BP, a ze środków inwestora, który jest odpowiedzialny za przywrócenie terenu do stanu poprzedniego; zwrócono uwagę, że nie jest to odosobniony przypadek niepociągnięcia inwestora do odpowiedzialności za zniszczenia.

Projekt nr ESOG 1200 Modernizacja ciągu pieszo-jezdnego ul. Stanisława Rogalskiego na Osiedlu Goctaw-Orlik

1. Przedstawiciel UD zwrócił uwagę, że projekt jest niedoszacowany, dlatego zaproponował ograniczenie planowanych inwestycji do wysokości kwoty przewidzianej w budżecie, albo podzielenie projektu na 2 odrębne projekty, co pozwoliłoby na zmieszczenie się w limicie 300 tys. przeznaczonych na projekt.
2. Padła uwaga, że projekt ma charakter lokalny, a jest składany w puli środków ogólnodzielnicowych.
3. Koordynator ds. BP zwróciła uwagę, że przeniesienie projektu do innej puli środków na obecnym etapie BP jest niemożliwe.

Projekt nr ESOG 1458 JORDANEK – latem gramy w kosza

1. Projekt został nagrodzony brawami.
2. Przedstawiciel UD zwrócił uwagę, że projekt jest kosztowny ze względu na swój charakter; poinformował o konieczności uwzględnienia kosztów zaprojektowania; zasugerował zmianę dot. nawierzchni.
3. Mieszkańcy podzielili się opinią, że projekt jest potrzebny ze względu na konieczność aktywizacji ruchowej młodzieży.
4. Padło pytanie o przynależność tego terenu (do jakiego osiedla).

Projekt nr ESOG 1679 STREET WOROUT – PARK DRAŻKOWY PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NE 246

Projekt został wycofany przez autora.

Projekt nr ESOG 1798 SIŁOWNIA W IV LO IM. ADAMA MICKIEWICZA

1. Przedstawiciel UD podkreślił konieczność dostarczenia pisemnej zgody dyrekcji placówki zawierającą informację o ogólnodostępności.
2. Padło pytanie o dostępność siłowni w weekendy.
3. Padła propozycja rozszerzenia projektu o opiekuna - osobę, która fizycznie powinna przebywać na siłowni ze względów bezpieczeństwa.
4. Koordynatorka ds. BP przypomniała zasady ogólnodostępności zatwierdzone dla dzielnicy.

Projekt nr ESOG 1803 Paryska elegancja na Grochowie

1. UD nie zgłosił uwag do projektu.
2. Projekt został nagrodzony brawami.
3. Pojawiła się sugestia zmiany tytułu na bardziej oddający istotę projektu.

Projekt nr ESOG 1826 Angielski (dziki) Park przy Wale Goctawskim

1. Przedstawiciel UD podkreślił, że projekt jest rozległy w swym charakterze - wymaga przemyślenia zakresu tak, aby zmieścił się w limicie 300 tys. przeznaczonych na 1 projekt.

2. Projekt został nagrodzony brawami.
3. Zebrani wyrazili swoje poparcie np. dla naturalnie opalonych ścieżek, podkreślali, że projekt efektywnie wykorzystuje potencjał miejsca.
3. Pojawiła się sugestia dotycząca doboru drzew o określonej wysokości tak, aby został zachowany napowietrzający charakter wiodącego wzdłuż Wału korytarza.

Projekt nr ESOG 2099 Naturalny plac zabaw na Błoniach Elekcyjnych

1. Autorka wyszła z propozycją połączenia projektów ESOG 1826 i 2272 oraz ww. projektu w jeden wspólny.
2. Przedstawiciel UD przekazał uwagę, że Park Skaryszewski jest objęty ochroną konserwatora zabytków, dlatego wymagana jest jego opinia; zwrócił uwagę na konieczność wskazania konkretnej lokalizacji; konieczności dobrania urządzeń, które na stałe będą związane z gruntem; ze względu na otwarty charakter terenu wyraził obawę przed zniszczeniem.
2. Mieszkańcy wyrazili poparcie dla projektu ("Świetny pomysł!"); bronili zaproponowanych przez autorkę sprzętów wykonanych z naturalnych materiałów, jako rozbudzających kreatywność młodych użytkowników oraz wykorzystywanych na publicznych placach zabaw w innych miejscach (np. na Podskarbińskiej).

Projekt nr ESOG 2253 Modernizacja mostków na kanałku Siekierkowskim od ul. Fieldorfa do ul. Rechniewskiego.

1. Przedstawiciel UD przekazał uwagę, że w opisie projektu nie określono zakresu robót (prośba o skonkretyzowanie).
2. Pojawiła się uwaga od mieszkańców, aby autorka się nie zniechęcała przy ew. próbie ograniczania projektu do mniejszej liczby mostków; zachęcano do ew. złożenia projektu obejmującego w tej edycji BP 2 mostki i za rok złożenia kolejnego projektu na następne 2 mostki.

Projekt nr ESOG 569 Leczenie i sterylizacja wolnożyjących kotów – kontynuacja projektu

1. Padło pytanie o lokalizację domków (w związku z ich ukryciem – są niewidoczne).
2. Przedstawiciel UD przekazał prośbę o usunięcie zapisu o realizatorze zadania.
3. Pojawiła się sugestia usunięcia z tytułu sformułowania „kontynuacja projektu”.

Projekt nr ESOG 1194 Chodnik XXI wieku

1. Przedstawiciel UD przekazał prośbę o dokładniejsze wyliczenie kosztorysu.
2. Pojawiła się sugestia zmiany tytułu i uwaga, że obecny „za wiele obiecuje” i nie oddaje istoty projektu.
3. Projekt został podsumowany jako potrzebny przez mieszkańców.

REKOMENDACJE ZESPOŁU MODERACYJNEGO:

ORGANIZACYJNE	<ul style="list-style-type: none"> • Jedna z autorek zgłosiła, że nie wiedziała o możliwości zaprezentowania swojego projektu z użyciem multimediiów – na przyszłość warto rozważyć upewnienie się, czy autorzy (szczególnie osoby starsze) rozumieją na czym może polegać ich wystąpienie podczas spotkania dyskusyjnego.
MERYTORYCZNE	<ul style="list-style-type: none"> • brak

ZEBRANO ANKIETY EWALUCYNE	19 szt.
---------------------------	---------

*Protokół powstał na zlecenie Urzędu Dzielnicy Praga Południe.
Opracowała: Agata Zarzycka i Małgorzata Ratajczyk-Dobrowolska*